



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

**Комиссия по биоэтике**

119991 Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ,  
Биологический факультет,  
Тел/факс (495) 939-14-68 e-mail: [bioethics\\_msu@mail.ru](mailto:bioethics_msu@mail.ru)

**ПРОТОКОЛ № 129-д**

**дистанционного заседания Комиссии МГУ по биоэтике (13-е в 2020/2021 уч.г.)**

**Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.**

8 апреля 2021 г, 17.30

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

*Марфенин Н.Н.*, председатель Комиссии, д.б.н., профессор кафедры зоологии беспозвоночных биологического факультета МГУ;

*Полетаева И.И.* заместитель председателя Комиссии, д.б.н., ведущий научный сотрудник кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ;

*Попов В.С.*, заместитель председателя Комиссии, к.б.н., заведующий лабораторией трансляционной медицины факультета фундаментальной медицины МГУ;

*Кушнир Е.А.*, ученый секретарь Комиссии, к.б.н., ведущий инженер кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

*Алипкина С. И.*, и.о. заведующего лабораторией экспериментальных животных Биологического факультета МГУ, младший научный сотрудник лаборатории прототипирования и испытаний биотехнологических разработок Биологического факультета МГУ.

*Артемьева М.М.*, к.б.н., научный сотрудник кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории фармакологии сердечно-сосудистой системы факультета фундаментальной медицины МГУ;

*Архипенко Ю.В.*, д.б.н., профессор, главный научный сотрудник межфакультетской научно-исследовательской лаборатории трансляционной медицины, факультет фундаментальной медицины МГУ;

*Бёме И.Р.*, д.б.н., профессор кафедры зоологии позвоночных биологического факультета МГУ;

*Брызгалова Е.В.*, к.ф.н., заведующий кафедрой философии образования философского факультета МГУ;

*Ганин И. П.*, к.б.н., старший научный сотрудник кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

*Закарян А.А.*, к.б.н., член «Ассоциации специалистов по лабораторным животным (Rus-LASA)»;

*Калабушев С.Н.*, заместитель директора Института функциональной геномики МГУ;

*Касумян А.О.*, д.б.н., профессор кафедры ихтиологии биологического факультета МГУ;

*Качина А.А.*, секретарь подкомиссии по исследованиям с привлечением людей – добровольцев, к.п.н., старший научный сотрудник лаборатории психологии труда факультета психологии МГУ;

*Налобин Д. С.*, к.б.н., старший научный сотрудник лаборатории прототипирования и испытаний биотехнологических разработок биологического факультета МГУ.

*Напалков Д. А.*, к.б.н., доцент кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ.

Всего 16 человек, голосующих 16 человек, кворум в наличии.

## **ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:**

1. Предложения по подготовке “Руководства по содержанию и использованию лабораторных животных в МГУ”. *Ответственный: В.С. Попов.*
2. Утверждение решения по заявке № 12.2-сод на содержание животных в помещении для временной передержки животных кафедры ФЧЖ (ПЗ0); обсуждение заявки на полевое исследование № 127-а (руководитель Спасская Н.Н.). *Ответственная: Кушнир Е.А.*
3. Информация о состоянии реализации плана биологического ф-та МГУ в части строительства вивария с приглашением представителей администрации ф-та. *Ответственный: М.Л. Ловать.*
4. Обсуждение новой формы заявки на исследования на человеке. *Ответственные: А.А. Качина, В.Ю. Бахолдина.*
5. Утверждение перечня нормативных документов для работы подкомиссии по человеку. *Ответственные: А.А. Качина, В.Ю. Бахолдина.*
6. Обсуждение заявки на исследование на человеке №5-н «Исследование психофизиологических механизмов просоциального поведения человека в сетевой парадигме» (руководитель – Кисельников А.А.) *Ответственный: А.А. Качина.*
7. Разное

## **ОБСУЖДЕНИЕ И ПРИНЯТЫЕ РЕШЕНИЯ:**

### **По вопросу № 1.**

*Выступил с сообщением: Попов В.С.*

Докладчик сообщил о начале разработки документов в рамках создания “Руководства по содержанию и использованию лабораторных животных в МГУ”. На текущий момент предложен собой перечень разделов, в которых должны быть описаны подходы к обращению с животными в МГУ, а также создан проект «Политики работы с животными». Данные предложения были недавно направлены на ознакомление всем участникам Комиссии, в связи с чем большинство пока не успело представить своих замечаний.

И.И. Полетаева сообщила, что направила свои замечания, однако они по техническим причинам пока не получены автором.

Н.Н. Марфенин просил при разработке данных документов опираться не только на международное законодательство, но и учитывать практику, традиции, фактически уже сложившиеся в МГУ. Также была подчеркнута необходимость уделить внимание формулировкам, чтобы документ не содержал двусмысленностей и был понятен даже «непрофессионалам».

Отдельно обсуждался перечень наиболее дискуссионных и важных тем, по которым должны быть подготовлены отдельные руководства и по которым должна быть ясная и определенная позиция Комиссии во избежание споров на этапе применения. Важно привлечь членов Комиссии не только к обсуждению, но и к собственно написанию руководств.

### **Принятые решения:**

1. В течение ближайших недель все участники Комиссии приглашаются к высказыванию замечаний и внесения правок в разосланный и размещенный на Google-диске проект «Политики», после чего все рекомендации будут обобщены и обсуждены на последующих заседаниях.
2. Все приглашаются принять участие в написании проектов отдельных руководств «гайдов», желающим писать Попову В.С.

## **По вопросу № 2.**

*Выступила с сообщением: Кушнир Е.А.*

Представители Комиссии в составе инспекции посетили помещения содержания животных на кафедре физиологии человека и животных биологического факультета МГУ (П-30, заявка на содержание № 12.2-сод), отчет был направлен на ознакомление членам Комиссии, а представители подразделения предложили меры по выявленным несоответствиям. По отчету по инспекции и заявке проведено заочное голосование, в ходе которого возражений или новых замечаний не поступало. См. также приложения №2, 2.1, 2.2.

В настоящий момент на рассмотрении в Комиссии находится на полевое исследование № 127-а (руководитель Спасская Н.Н.). В данной работе единственной процедурой, влияющей на благополучие лошадей (объектов данного исследования) является отбор у них образцов ДНК при помощи биопсийного ружья. В прениях обсуждали вопрос, касающийся международных требований к подтверждению квалификации сотрудников, осуществляющих отбор проб у лошадей. Также в качестве замечания рекомендовали упомянуть не только руководителя научной группы, но и всех членов коллектива в заявке.

### **Принятые решения:**

1. Заявка (№ 12.2-сод) на содержание животных в помещении П30 кафедры ФЧЖ одобрена.
2. Направить высказанные по заявке № 127-а замечания руководителю исследования.

## **По вопросу № 3.**

*Выступил с сообщением: М.Л. Ловать.*

Первоначально планировалось, что о ходе строительства вивария на 6 этаже сделает сообщение приглашенный гость комиссии Корженко Олег Вячеславович, однако, на предыдущем заседании по техническим причинам он не смог сделать сообщение, в настоящее заседание не смог прибыть, поэтому о ходе строительства может доложить Ловать М.Л.

Запланировано к реконструкции 1200 кв.м. на 6м этаже биологического факультета МГУ; реконструкцию планируют выполнять поэтапно.

Виварий планируется разбить на три сектора в: а) зона разведения и общего содержания грызунов; б) особое содержание со своей лабораторией, чистые животные, комнаты содержания по кафедрам; в) учебные лаборатории, существенно большие чем научные.

Проект после подготовки будет разослан всем кафедрам.

Проработка данного проекта встречает серьезное осложнение, заключающееся в требовании наличия естественного освещения определенной мощности в учебных аудиториях (сектор В), что крайне сложно обеспечить на чердаке факультета, являющегося, как и прочие здания МГУ, архитектурным наследием.

Попов В.С. попросил уточнить, включены ли в обсуждение данного проекта представители кафедр, работающих с животными. М.Л. Ловать подтвердил, что как минимум три кафедры активно участвуют в подготовке проекта вивария.

Также обсуждали возможность включения в план создания вивария вопрос о реновации коммуникаций, однако, как выяснилось, это осуществить в настоящий момент невозможно в связи с различными источниками финансирования.

### **Принятые решения:**

1. Комиссия приняла к сведению сообщение о проводимых работах по подготовке проекта вивария.

## **По вопросам № 4 и 5.**

*Выступила с сообщением: А.А. Качина*

Качина А.А. сделала сообщение о ходе работ над подготовкой новой формы заявки на исследования с привлечением людей-добровольцев; ее формулировки пока не до конца согласованы.

В то же время по вопросу утверждения перечня нормативных документов для работы подкомиссии по человеку достигнуто согласие. Выбрано 7 основных документов и 5 дополнительных, которые предлагается включить в итоговый перечень для голосования. Перечень хорошо продуман и, в целом, готов к утверждению голосованием.

Напалков Д.А. поставил под сомнение необходимость внесения социологических, психологических и других гуманитарных кодексов в качестве основных нормативных документов для решений биоэтической комиссии. В ответ докладчик сообщила, что источников в целом не слишком много, расширение перечня источников позволяет привлечь больше экспертов, специализирующихся на практике применения тех или иных нормативных документов по этике, что позволит сделать заключение более обоснованным.

### **Принятые решения:**

1. Голосование отложено до следующего заседания Комиссии, дано дополнительное время чтобы все члены подкомиссии по человеку сформировали свою позицию и по новой форме заявки, и по перечню нормативных документов.

### **По вопросу № 6**

*Выступила с сообщением: А.А. Качина*

Докладчик сообщила об итогах прохождения заявки на исследование на человеке №5-h «Исследование психофизиологических механизмов просоциального поведения человека в сетевой парадигме» (руководитель – Кисельников А.А.).

Заявка вызвала оживленную дискуссию. Среди отзывов есть один отрицательный, суть которого в том, что, пытаясь «исследовать» вопрос морального выбора, исследователи практически оказывают влияние на выбор человека, создают ему «опыт», который потенциально может оказаться травмирующим и требующим последующей терапии.

Качина А.А. отметила, что от исследователей получен ответ, согласно которому влияние «опыта» представляется малозначительным, учитывая, что в исследовании принимают участие только взрослые дееспособные люди, априори уже имеющие опыт сложного (множественного) морального выбора, соответственно, потенциально негативное влияние исследования на испытуемых не влечет для них вреда.

Брызгалина Е.В. поддержала позицию исследователей, и отметила, что даже диагностированное психическое заболевание не всегда влияет на дееспособность человека и не всегда дает право ограждать его от самостоятельного свободного выбора (автономности). Если же дело касается здоровых взрослых, соответственно, участники исследования способны на этапе подписания информированного согласия сами оценить возможность и риски своего участия в исследовании, и никто не вправе принимать это решение за них.

Ловат М.Л. поставил под вопрос научную новизну и строгость выборки участников исследования. Качина А.А. пояснила, что исследователи проводят ряд интервью и тестов прежде чем принять человека в исследование, однако предложила письменно сформулировать конкретный вопрос для передачи его исследователям.

Размышляя над замечаниями М.Л. Ловатя о том, что исследователи не слишком заботятся о получении «однородности» участников исследования, Н.Н. Марффенин высказался о своем опыте экспериментов, согласно которому хорошим является эксперимент именно в экосистеме, а не среди однородных особей.

Брызгалина Е.В. предположила, что вопрос вызвал такую оживленную дискуссию вероятнее всего в связи с тем, что он лежит в поле зрения отдельной науки «нейроэтики», которая связана с биоэтикой, но не совпадает с ней.

### Принятые решения:

1. В случае, если у членов Комиссии остались вопросы по заявке №5-h, направить их после заседания исследователям через секретаря Качину А.А.
2. Учитывая, что Е.В. Брызгалина является экспертом в области нейроэтики и имеет соответствующие публикации, принято решение просить ее сделать общий доклад о предмете и методе нейроэтики и о соотношении ее предметной области с биоэтикой.

### По вопросу «Разное»:

1. Высказано предложение, чтобы на каждой очередной (ежегодной) инспекции Комиссии по содержанию животных обеспечить участие эксперта, участвующего в предыдущей инспекции, чтобы можно было наглядно оценить сделанные за год изменения.

Решили рекомендовать данное правило, но не делать его обязательным.

2. По-прежнему не решен вопрос, кто будет составлять технические регламенты для оборудования вивария на 6 этаже. Попов В.С. высказал мнение, что только руководитель будущего вивария будет лучшим кандидатом для решения данной задачи и формирования технических регламентов. Соответственно, Комиссия не может решать этот вопрос самостоятельно, но может проинформировать администрацию о своем мнении по данному вопросу.
3. Назначить очередное заседание Комиссии дистанционно на «13» мая 2021 г.

Председатель Комиссии МГУ по биоэтике,  
д.б.н., проф.

Н.Н. Марфенин

Секретарь Комиссии по биоэтике МГУ,  
к.б.н.

Е.А. Кушнир

Председатель подкомиссии по  
исследованиям с привлечением людей-  
добровольцев Комиссии по биоэтике  
МГУ, д.б.н., проф.

В.Ю. Бахолдина

Секретарь подкомиссии по  
исследованиям с привлечением людей-  
добровольцев  
Комиссии по биоэтике МГУ, к.п.н.

А.А. Качина

Протокол составила

М.Л. Куртишова

Протокол

заочного рассмотрения заявки № 5-h на исследование с привлечением людей - добровольцев Комиссией МГУ по биоэтике

**Название исследования:** «Исследование психофизиологических механизмов просоциального поведения человека в сетевой парадигме».

**Руководитель исследования:** Кисельников А.А., канд. психол. наук, ст.н.с. кафедры психофизиологии

**Подразделение МГУ:** факультет психологии, кафедра психофизиологии

| Дата                  | Действие   |
|-----------------------|--|
| 24.03.2021            | Зарегистрирована за № 5-h (при подаче информации в зарубежные издания эквивалентно «Application #5-h»), проверена секретарем подкомиссии по исследованиям на человеке, руководителю исследования направлен запрос о корректировке, получена исправленная версия ( <i>версия №2 от 25.04.2021</i> ).  |
| 25.03.2021-01.04.2021 | Версия № 2 заявки направлена на рассмотрение <b>всем членам Комиссии по биоэтике</b> . В процессе обсуждения заявки были высказаны вопросы и замечания, приведенные в форме для рецензий (см. Приложение № 1.1. «Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку № 5-h»). Замечания были направлены руководителю исследования.  |
| 07.04.2021            | Окончено заочное рассмотрение заявки членами подкомиссии. Полученные ответы и финальный вариант заявки ( <i>версия №3 от 07.04.2021</i> ) с внесенными в него коррективами в целом удовлетворили представителей Комиссии по биоэтике, поступил 1 отрицательный отзыв (см. Приложение №1). Результаты голосования представлены в Приложении № 1.1.  |
| 08.04.2021            | На заседании Комиссии принято решение утвердить результаты голосования по данной заявке в редакции №3.   |
|                       | <p><i>Результаты очно-заочного обсуждения и голосования:</i></p> <p><b>Подкомиссия по исследованиям на человеке:</b><br/>           Число проголосовавших – 6 чел. (<b>85,7 %</b> от всего состава подкомиссии)<br/>           Положительных заключений – 5 (<b>83,3%</b> от проголосовавших)<br/>           Отрицательных заключений – 0 (<b>0%</b> от проголосовавших)<br/>           Воздержались – 1 (<b>16,7 %</b> от проголосовавших)</p> <p><i>Дополнительно: мнения других членов Комиссии</i><br/>           Число проголосовавших – 2 чел.<br/>           Положительных заключений – 1<br/>           Отрицательных заключений – 1</p> |
|                       | <p><i>Заключение:</i><br/> <b>Заявка № 5-ч одобрена (в редакции № 3), номер протокола заседания – 129-д, дата решения:08.04.2021.</b><br/>           При подаче информации в зарубежные издания данный текст эквивалентен:<br/> <b>«Application # 5-h, version 3, approved during the Bioethics Commission meeting #129-d held on 08.04.2021»</b></p>  |

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку №5-h (заочное голосование)

| № заявки  |     | № 5-h  |   |   |                               |
|---|-----|--|---|---|-------------------------------|
| Название исследования   |     | Исследование психофизиологических механизмов просоциального поведения человека в сетевой парадигме |   |   |                               |
| ФИО руководителя исследования   |     | Кисельников А.А., канд. психол. наук, ст.н.с. кафедры психофизиологии факультета психологии МГУ    |   |   |                               |
| Сроки работы  |     | Май 2021 – август 2022   |   |   |                               |
| Сроки голосования   |     | 25.03.2021-01.04.2021  |   |   |                               |
| п/п   | ФИО | Отзыв<br>(положительный/<br>отрицательный/<br>воздержался)   | Замечания/Комментарии   | Ответ заявителя на замечание  | Итоговое решение по замечанию |
| <b>Подкомиссия по исследованиям с привлечением людей-добровольцев</b> |     |  |   |   |                               |
| 1.  |     | Воздерживаюсь  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Считаю абсолютно недопустимым денежное вознаграждение “в зависимости от решений испытуемого”. То есть в случае нежелания помочь участник получает 500 рублей, а альтруист - 1000? За что, собственно, получает вознаграждение первый товарищ?<br/>Согласна в том, что “мораль нужно воспитывать, а не испытывать”.</li> <li>2. Просьба разъяснить термины “сетевая парадигма” и “сетевой подход” в названии и в тексте заявки. В чём конкретно состоит применение данной парадигмы и подхода в предлагаемом исследовании?</li> <li>3. Согласна с предложением ограничить исследовательскую группу студентами 3-го курса.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «То есть в случае нежелания помочь участник получает 500 рублей, а альтруист - 1000?» - Наоборот, более «альтруистичный» участник будет получать меньше, чем менее «альтруистичный», в этом состоит суть эксперимента. Это изучение альтруизма, основное его определение – субъект повышает благополучие Другого в убыток себе. Участники, которые будут поступать «альтруистично» будут получать меньше за экспериментальную процедуру – это их моральное решение. Однако, даже крайне альтруистичные участники не останутся без вознаграждения за участие в эксперименте (в размере 500 рублей).</li> <li>2.Нами, как психофизиологами-экспериментаторами, в рамках данного проекта планируется исследовательская, а не воспитательная работа. Результаты нашей работы, которые мы изложим в будущих статьях могут стать материалом для улучшения практических воспитательных стратегий, осуществляемых педагогами-практиками.</li> <li>3. Это определенный подход к анализу нейрофизиологических данных, в данном исследовании – данных ЭЭГ. Сетевой подход</li> </ol> |                               |

|    |  |   |  |  |  |
|----|--|---|--|--|--|
|    |  |   |  | <p>предполагает применение теории графов к анализу и визуализации данных (Sports, 2014).</p> <p>При записи ЭЭГ присутствуют рутинные операции, в которых требуется помощь. Студенты младших курсов не будут проводить эксперимент в одиночку, они будут только ассистировать на техническом уровне.</p>  |  |
| 2. |  | Положительный с просьбой внесения уточнений | <p>Предложения по коррекции ИДС:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. внести данные о продолжительности исследования и неудобствах</li> <li>2. унифицировать употребление слов “участник эксперимента” и “испытуемый”</li> </ol> <p>Предлагаемая методика известна, проходила одобрение ЛЭК в ведущих университетах мира и описана в публикациях в статусных журналах</p> <p>Предлагаю исключить из числа исследовательской группы студентов младше 3 курса.</p>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Внесли.</li> <li>2.Унифицировали.</li> </ol> <p>Есть потребность в ассистентах для подготовки оборудования, иначе время эксперимента может быть увеличено, а это повышение неудобства для испытуемого. При записи ЭЭГ присутствуют рутинные операции, в которых требуется помощь. Студенты младших курсов не будут проводить эксперимент в одиночку, они будут только ассистировать на техническом уровне.</p>  |  |
| 3. |  | Положительный после внесения уточнений      | <p>Согласен с коллегами по следующим пунктам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Конкретизировать термин «сетевой подход» и его применение к данному исследованию.</li> <li>2. Информирование (или нет) испытуемого о том, что видеоролики с обратной связью записаны заранее, а также о том, что реакции на болевой стимул вообще являются сымитированными актером.</li> </ol> <p>По прочим моментам:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Вознаграждение испытуемого считаю нормальной практикой подобных психофизиологических исследований. Хотелось бы уточнения описания схемы вознаграждения испытуемого. Предполагаю, что в случае нежелания испытуемого помочь он не теряет несколько денег и получает 1000 руб, а в случае «альтруиста» лишается половины денег. Кстати, в заявке идет речь о 20 блоках по 50 руб, а это уже не половина, а вся сумма. В общем хотелось бы разъяснений от авторов...</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Термин «сетевой подход» обозначает метод анализа нейрофизиологических данных и теоретический контекст, в котором будут интерпретироваться результаты настоящего исследования (Sports, 2014).</li> <li>2. Информирование не будет производиться до окончания эксперимента. Нам необходимо поддержание иллюзии реально происходящих событий. В конце экспериментальной процедуры скрытый факт предзаписанной записи реакции получателя болевого воздействия будет раскрыт для участников исследования.</li> </ol> <hr/> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Было принято решение ввести предустановленную оплату за участие в размере 500 рублей, а в процессе самого эксперимента испытуемый может</li> </ol> |  |



|    |  |                           |  |   |  |
|----|--|---------------------------|--|---|--|
|    |  |                           | <p>2. Исключать студентов первого курса из исследования нет необходимости; их можно привлекать для участия в рутинных операциях типа регистрации ЭЭГ в случае наличия у них достаточно опыта. Но в любом случае весь эксперимент должен проводиться под контролем более опытного исследователя, который ко всему прочему непосредственно дает инструкции испытуемому и может оперативно принимать необходимые решения в случае каких-то форс-мажорных ситуаций и пр.</p> <p>3. В графе таблицы «Опыт проведения данных процедур» желательно указывать не просто «Да/Нет», а срок, например, полгода, год, 5 лет. В случае студентов-исполнителей без опыта и не прошедших соответствующих инструктаж стоит как-то отметить, какая именно роль у них будет в исследовании, и, очевидно, то, что работают они не самостоятельно, а под руководством старших коллег.</p>  | <p>получить дополнительно до 1000 рублей или не получить сверху ничего.</p> <p>2. Так и планируется поступать.</p> <p>Указали. Возможность самостоятельного проведения эксперимента при отсутствии опыта исключена.</p> |  |
| 4. |  | Положительный             | <p>1. Согласен с комментариями и замечаниями в целом.</p> <p>2. Испытуемый и участник исследования - это мелочи, важные лишь для АРА, но можно и унифицировать, никакой этической разницы.</p> <p>3. Авторы проекта вполне могут ограничить информацию об исследовании в известных пределах, связанных с замыслом исследования. Основные этические требования - это про другое.</p> <p>4. Ограничивать возраст 3 курсом не следует. Это неуместно.</p> <p>5. Действительно, стоит прояснить описание ситуаций, в которых участник исследования должен принять решение «для избавления Другого от болевого стимула» и его «моральным выбором» поскольку из представленной информации до конца не ясно, что необходимо будет выбирать участникам. Мировое профессиональное сообщество достаточно резко до сих пор, т.е. уже много лет обсуждает и осуждает этику экспериментов Милгрэма и Зимбардо. Не стоит на это нарываться без особой нужды.</p> | <p>5. Дополнили описание методики в заявке.</p>   |  |
| 6. |  | воздерживаюсь до внесения | <p><b>В информированное</b> согласие необходимо добавить описание:</p>   | <p>1. Добавлено.</p> <p>2. Добавлено.</p>   |  |

|    |                           |   |   |               |
|----|---------------------------|---|---|---------------|
|    | корректировок и уточнений | <p>1. Процедуры исследования - ее особенностей и длительности для участников (процедура занимает около 2-х часов)</p> <p>2. Рисков и возможных неудобств для участников</p> <p>3. Условий оплаты, поскольку она предусмотрена в дизайне исследования (“в зависимости от решений испытуемого”)</p> <p>4. Желательно заменить слова «испытуемый» на «участник исследования»</p> <p>5. Есть ли основания для ограничения информации в ИС? Должны ли знать участники о том, что видеоролики обратной связи записаны заранее?</p> <p><b>В заявке:</b><br/>На мой взгляд, необходимо более подробное описание методики исследования – содержательного описания ситуаций, в которых участник исследования должен принять решение «для избавления Другого от болевого стимула» и его «моральным выбором» поскольку из представленной информации до конца не ясно, что необходимо будет выбирать участникам</p> <p><i>Обратила внимание на участие студентов младших курсов в качестве основной группы исполнителей – не знаю, насколько это критично при работе с ЭЭГ для участников (у исследователей указан только инструктаж.. опыт проведения данной процедуры не указан)</i></p> | <p>3. Безусловные условия оплаты прописаны, детали будут даны уже в инструкции.</p> <p>4. Заменяли.</p> <p>5. Да, информированность участников исследования необходимо ограничить. Согласно результатам исследований абстрактные моральные решения выражено отличаются от реальных или приближенных к реальным. Методика настоящего эксперимента во многом опирается на экспериментальную парадигму «pain vs gain task», многократно проведенную и описанную в авторитетных зарубежных журналах (Crockett et al., 2014, 2017; FeldmanHall et al., 2012; Yu et al., 2021). Все упомянутые исследования были одобрены локальными этическими комитетами ведущих университетов.</p> <p>Методика теперь описана подробнее в заявке. Выбор будет заключаться в принятии решения взять ли себе предлагаемую сумму (50 рублей на 1 итерацию эксперимента, всего 20 итераций) и сколько, в зависимости от взятой суммы будет варьироваться интенсивность болевого стимула для Другого (реакция предзаписана на видео). Всего шесть возможных вариантов решения: взять 50, 40, 30, 20, 10 или 0 рублей, где 50 рублям соответствует максимальный болевой стимул для Другого, а 0 рублей – отсутствие болевого стимула для Другого.</p> <p>Это не критично, при записи ЭЭГ присутствуют рутинные операции, в которых требуется помощь. Студенты младших курсов не будут проводить эксперимент в одиночку, они будут ассистировать.</p> | Положительный |
| 6. | -                         | -   | -   |               |
| 7. | положительный с просьбой  | Согласен. Данная методика не нова и не представляет угрозы для психики испытуемого. Понятно, что в заявке надо расширить описание вознаграждения и однозначно указать за какие  | 1.Указано.<br><br>2.Добавлено.  |               |

|  |                    |   |   |  |
|--|--------------------|---|---|--|
|  | внесения уточнений | <p>действия получает вознаграждение участник исследования.</p> <p>Считаю, что в информированное согласие необходимо включить фразу “Во время исследования Вам придется наблюдать сцены боли, вызванной воздействием электрического тока”. Это позволит избежать участие тех, кого это может реально травмировать.</p> <p>С сетевым подходом в названии исследования действительно непонятно. Это относится скорее к интерпретации данных.</p> <p>Хорошо бы указать марку оборудования для регистрации ЭЭГ и сертификаты, разрешающие его применение.</p> <p>Студенты первого курса принимать участие в исследовании могут на этапе постановки электродов и на этапе обработки данных. Проводить исследование и давать команды испытуемым должен сотрудник, обладающий опытом работы. Только в этом случае можно быть уверенным, что эксперимент будет незамедлительно прерван при выявлении малейшего ухудшения состояния участника исследования.</p> | <p>3.Это определенный подход к анализу нейрофизиологических данных, в данном исследовании – данных ЭЭГ. Сетевой подход предполагает применение теории графов к анализу и визуализации данных (Sporns, 2014).</p> <p>4.Марка оборудования указана. Регистрационное удостоверение на медицинское изделие приложено.</p> <p>5.Так и планируется поступать.</p>   |  |
|  | <b>ИТОГО:</b>      | <p>Число проголосовавших – 6 чел. (<b>85,7%</b> от всего состава подкомиссии)</p> <p>Положительных заключений – 5 (<b>83,3%</b>от проголосовавших)</p> <p>Отрицательных заключений – 0 (<b>0%</b>от проголосовавших)</p> <p>Воздержались –1 (<b>16,7%</b> от проголосовавших)</p>   |   |  |
|  |                    | <b>Члены Комиссии по биоэтике</b>   |   |  |
|  | отрицательный      | <p>Моральный выбор, даже единственный, а тем более множественный, адаптирует убеждения человека к условиям выбора. Взвешивая приоритеты между жадностью и состраданием, испытуемый неизбежно меняет свои моральные установки.</p> <p>Исследователи не могут гарантировать, что моральные установки после их испытания не будут изменены у испытуемых. Избежать</p>  | <p>Моральные установки взрослого человека не могут быть изменены так легко. Взвешивая приоритеты, человек руководствуется уже воспитанными в нем обществом моральными установками.</p> <p>У участников исследования достаточно свобод и вариантов поведения для избежания психологической травматизации: покинуть эксперимент в любой момент, выбрать варианты решения. Предусмотрена установленная оплата за участие в исследовании, не зависящая от решений участника (в размере 500 рублей).</p> | <p>Отрицательный</p> <p>(Взрослый по критерию возраста в данном случае никак не подходит.</p> <p>Испытуемый со «взрослым уровнем организации психики» спокойно переживёт условия эксперимента.</p> |

|  |  |  |   |   |
|--|--|--|---|---|
|  |  | <p>психотравмирующего воздействия эксперимента не представляется возможным.</p> <p>Прошедший подобное испытание студент психфака, став специалистом-психологом, иногда будет выбирать: давать своему клиенту рекомендации, которые в некоторых случаях могут быть психотравмирующими, в угоду получения гонорара за консультацию? Или отказаться гонорара и проведения консультации и направить к другому специалисту, дабы не допускать возможного причинения вреда клиенту?</p> <p>Прошедший подобное испытание люмпен-пролетарий, попав в трудное материальное положение встанет перед выбором: бомжевать или пойти "работать" в ЧВК дабы поправить своё материальное положение?</p> <p>Могут ли исследователи гарантировать, что их эксперименты не повлияют на дальнейший моральный выбор их испытуемых в реальной жизни?</p> <p>Полагаю, что нет.</p> <p>Мораль нужно воспитывать, а не испытывать. Вот, если бы после каждого эксперимента испытуемый проходил бы коррекцию психики для у психотерапевта по методике с научно-доказанной эффективностью, тогда я проголосовал бы "за". Потому, что можно было бы с понятной долей вероятности, быть уверенным, что несмотря на психотравмирующее измерительное исследование, будет проведена последующая коррекция моральных установок в пользу сострадания.</p> <p>Вторжение в моральные установки этим исследованием считаю недопустимым.</p> | <p>Понимаем Ваши опасения касательно того, что в этом эксперименте косвенно «поощряется» эгоизм большей платой за участие, однако, выборка будет состоять из взрослых участников со сформированным мировоззрением и устоявшимися моральными принципами.</p> <p>Нами, как психофизиологами-экспериментаторами, в рамках данного проекта планируется исследовательская, а не воспитательная работа. Результаты нашей работы, которые мы изложим в будущих статьях могут стать материалом для улучшения практических воспитательных стратегий, осуществляемых педагогами-практиками.</p> | <p>Но таких людей мало. И они откажутся от эксперимента.)</p> |
|--|--|--|---|---|

|  |  |  |  |   |                      |
|--|--|--|--|---|----------------------|
|  |  | <p>Воздерживаюсь до получения ответа авторов</p> | <p>1. Насколько может быть учтен фактор индивидуальной вариабельности в силе подкрепления? Для одних испытуемых 10-50 р - сумма незначимая и не будет влиять на выбор. Другие испытуемые могут допускать боль из любопытства или азартности, остальные - из-за материального положения. Есть риск получения данных со слишком большим разбросом, не позволяющим выявить эффекты.</p> <p>2. Насколько мелко-денежная модель валидна для оценки про-социального поведения, как такового? Есть работы, показывающие, нет корреляции между мелким воровством, жадностью, или другими подобными пороками и поступками и выбором стратегии поведения в экстремальных ситуациях. Какие гипотезы выставлены на проверку в данном эксперименте?</p> <p>3. Насколько разнообразны видеозаписи руки? Если недостаточно, то испытуемый догадается, что смотрит запись и перестанет испытывать моральные затруднения.</p> | <p>1. Фактор индивидуальной вариабельности в силе подкрепления может быть учтен путем опроса/интервьюирования испытуемого после прохождения экспериментальной процедуры. 10-50 рублей сумма не значимая, но общая сумма вознаграждения достаточно значима, особенно для целевой группы участников исследования (студенты высших учебных заведений). Обычно, если участника «не трогает» экспериментальная процедура, и он, допустим, заявляет: я все отдам, 1000 рублей это для меня мелочь, забирайте сразу» - то он либо не участвует, либо исключается из анализа (в публикациях причины исключения отмечаются). Если на специфику решений влияет любопытство, азартность и т.д., то есть – личностные черты – это предмет для изучения, так как влияние невозможно исключить, для этого нами и проводятся психодиагностические методики. При наборе достаточно большого объема выборки испытуемые могут быть разделены на группы со схожим паттерном поведения (чаще прибегающие к альтруистическим или эгоистическим решениям) или, например, по выраженности диспозиционной эмпатии и сравнены между собой. В целом, это вопрос уже интерпретации и анализа данных.</p> <p>2. Масштаб оплаты соответствует масштабу происходящего – это не экстремальная ситуация. В настоящем исследовании реплицируется экспериментальная методика (Pain vs Gain task, FelldmanHall et al., 2012, 2017), в исходной вариации исследования на одну итерацию эксперимента также приходится небольшая сумма (1 фунт ст.).</p> <p>Предварительные гипотезы:</p> | <p>положительный</p> |
|--|--|--|--|---|----------------------|

|  |               |  |  |  |  |
|--|---------------|--|--|--|--|
|  |               |  |  | <p>Существуют значимые различия в параметрах мозговой активации при принятии морального (экспериментальное условие) и не морального решения (контрольное условие);</p> <p>Мозговая активация отражает характер принимаемого решения: просоциального или эгоистического;</p> <p>Выраженность личностных черт, связанных с просоциальностью, коррелирует с характером принимаемых решений.</p> <p>3. На каждый вариант выбора записано по 4 варианта реакции, которые будут предъявляться в случайном, подряд не повторяющемся порядке. Аналогично для контрольной серии с движениями пальцев.</p> |  |
|  | <b>ИТОГО:</b> | Дополнительно: мнения других членов Комиссии | Число проголосовавших – 2 чел.<br>Положительных заключений – 1<br>Отрицательных заключений – 1 |  |  |



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

**Комиссия по биоэтике**

119991 Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ,  
Биологический факультет,  
Тел/факс (495) 939-14-68 e-mail: [bioethics\\_msu@mail.ru](mailto:bioethics_msu@mail.ru)

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2**

**Протокол рассмотрения заявки Комиссией МГУ по биоэтике  
заявки № 12.2-сод на содержание животных в помещении для временной передержки  
грызунов кафедры ФЧЖ (П30)**

**Название проекта:** содержание грызунов

**Ответственный за содержание животных:** д.б.н., профессор Дубынин В.А.

**Подразделение МГУ:** биологический факультет, кафедра физиологии человека и животных

**Руководитель подразделения:** заведующий кафедрой ФЧЖ, д.б.н., профессор Каменский А.А.

| Дата   | Действие  |
|--|---|
| 28.01.2021   | Заявка зарегистрирована за № 12.2-сод, проверена секретарем Комиссии по биоэтике, заявителю направлен запрос о корректировке, получена исправленная версия ( <i>версия №2 от 06.03.2021</i> ).  |
| 06.03.2021   | Версия № 2 заявки направлена на рассмотрение <b>всем членам</b> Комиссии по биоэтике. В процессе обсуждения заявки членами Комиссии высказаны следующие вопросы и замечания (см. Приложение № 2.1. «Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку № 12.2-сод»). Высказанные замечания были направлены руководителю исследования. Одновременно перед членами Комиссии по биоэтике была поставлена задача организации и проведения инспекции в помещениях содержания животных. |
| 18.02.2021   | В помещении временной передержки проведена инспекция, в которой участвовали от Комиссии: Полетаева И.И., Куртишова М.Л. Калабушев С.Н.; от подразделения: Левицкая Н.Г., Манченко Д.М. По результатам инспекции был составлен отчет (см. приложение 2.2.) и направлен на ознакомление всем представителям Комиссии по биоэтике, а также представителям кафедры.   |
| 07.04.2021   | От представителей подразделения получены ответы на все замечания, высказанные в ходе инспекции. Ответы подразделения были доступны для ознакомления всеми членами Комиссии, которые имели возможность высказать свое мнение в форме для рецензий (см. приложение № 2.1.)  |
| 08.04.2021   | В ходе очередного заседания Комиссии по биоэтике рассмотрение и голосование по данной заявке окончено (результаты голосования представлены в Приложении № 2.1). Ответы подразделения удовлетворили представителей Комиссии по биоэтике. Принято решение одобрить заявку в редакции №3.  |
|  | <i>Результаты очно-заочного обсуждения и голосования:</i><br><b>Подкомиссия по исследованиям на животных:</b><br>Число проголосовавших – 11 чел. (55 % от всего состава подкомиссии)<br>Положительных заключений – 11 ( <b>100%</b> от проголосовавших)<br>Отрицательных заключений – 0 ( <b>0%</b> от проголосовавших)<br>Не участвовало в голосовании в силу конфликта интересов – 2 ( <b>9%</b> от всего состава подкомиссии )   |
| <b>Заключение:</b> заявка № 12.2-сод одобрена (в редакции № 3), номер протокола заседания – 129-д, дата решения: 08.04.2021.<br><i>При подаче информации в зарубежные издания данный текст эквивалентен:</i><br><b>«Application # 12.2-keep, version 3, approved during the Bioethics Commission meeting # 129-d held on 08.04.2021»</b> |   |

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку №12.2-сод (очно-заочное голосование)

| № заявки                        |     | 12.2 –сод.                                |   |  |                               |
|---------------------------------|-----|---|---|--|-------------------------------|
| Название исследования           |     | Содержание грызунов                       |   |  |                               |
| ФИО отв. за содержание животных |     | Профессор, д.б.н., профессор Дубынин В.А. |   |  |                               |
| Сроки рассмотрения              |     | 29.01.2021-05.02.2021                     |   |  |                               |
| № п/п                           | ФИО | Отзыв: положительный/отрицательный        | Замечания/Комментарии   | Ответ заявителя на замечание   | Итоговое решение по замечанию |
| 1                               |     | положительный                             | нет   |  |                               |
| 2                               |     | положительный                             |   |  |                               |
| 4                               |     | положительный                             | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Просьба предоставить информацию о работе приточно-вытяжной системы. Хотелось бы увидеть результаты измерения кратности ответственными за помещения содержания. При следующей инспекции представителям Комиссии хорошо бы иметь с собой измерительное оборудование для контроля уровня воздухообмена.</li> <li>2. При прошлой инспекции было сделано замечание, что при уходе за животными осуществляется замена загрязненного подстила и доливание поилок без их промежуточной мойки и дезинфекции. Отсутствие мойки и дезинфекции клеток при замене загрязненного подстила является критическим замечанием Комиссии.<br/>В отчете по инспекции 2021 г. указано, что теперь регламент изменен. Можно ли сообщить, в чем конкретно заключается измененный регламент? Имеются ли какие-либо подтверждения того, что при замене клеток и поилок осуществляется их мойка? Можно ли описать эти процедуры в заявке?</li> <li>3. Уровень освещенности в помещении содержания так и неизвестен. Предлагаю обратиться к представителям кафедры с просьбой предоставить результаты измерения. При следующей инспекции представителям Комиссии хорошо бы иметь с собой измерительное оборудование для контроля освещенности.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В помещении функционирует приточно-вытяжная вентиляция. Общефакультетская, кратность при инспекции не определена. По итогам прошлой инспекции представители инженерной службы факультета охарактеризовали её представителям кафедры как "надёжную и качественную".</li> <li>2. Представители кафедры продемонстрировали увеличенный в сравнении с прошлым годом фонд клеточных комплектов и поилок, устно рассказали о том, что текущий регламент чистки клеток включает их замену, мытьё средством А-Дез и просушивание (аналогично для поилок). СОП по замене клеток/поилок инспекция не запросила. В журнале работ есть пометки о замене клеток и поилок, но без подробностей по процедуре.</li> <li>3. Уровень освещенности около 300 люкс на уровне клеток с животными</li> </ol> | принято                       |



|    |  |  |                    |  |  |
|----|--|--|--------------------|--|--|
| 3  |  |  |                    |  |  |
| 5  |  | не голосует  | конфликт интересов |  |  |
| 6  |  | положительный  | нет                |  |  |
| 7  |  |  |                    |  |  |
| 8  |  |  |                    |  |  |
| 9  |  |  |                    |  |  |
| 10 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 11 |  |  |                    |  |  |
| 12 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 13 |  | положительный  | отсутствуют        |  |  |
| 14 |  |  |                    |  |  |
| 15 |  | не голосует  | конфликт интересов |  |  |
| 16 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 17 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 18 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 19 |  |  |                    |  |  |
| 20 |  | положительный  | нет                |  |  |
| 21 |  |  |                    |  |  |
| 22 |  |  |                    |  |  |
|    |  | 11 из 20 проголосовало (55%); положительных - 11 (100%); Отрицательных - 0 (0%); Не голосовало из-за конфликта интересов- 2 (9%) |                    |  |  |

**Приложение 2.2. Отчет по инспекции Комиссии по биоэтике МГУ в помещениях временной передержки для грызунов кафедры физиологии человека и животных**

**Отклонения от современных требований к порядку содержания, ухода и проведения исследований на лабораторных животных, а также рекомендации по модернизации условий в комнатах для их содержания и служебных помещениях.**

| № п/п | Описание замечания   | Принятые меры/ состояние при текущей инспекции по сравнению с прошлым годом | Рекомендации/ комментарии Комиссии по биоэтике  | Комментарии ответственного за содержание животных   | Итоговое решение Комиссии по биоэтике   |
|-------|--|---|---|---|---|
| 1.    | <b>Критические замечания, согласно перечню, принятому на заседании Комиссии МГУ по биоэтике №110-о от 27.02.2020 г отсутствуют на момент проведения инспекции.</b> |   |   |   |   |
| 2.    | <b>Прочие замечания/рекомендации</b>   |   |   |   |   |
| 2.1.  | Очистка и мойка клеток производится в той же комнате, что и содержание животных.   | Прошлогднее замечание.  | Рекомендуется обращение к руководству факультета с целью выделения централизованного помещения для мойки, дезинфекции, стерилизации, просушки и хранения клеточного оборудования из помещения передержки (возможно – совместно с ответственными за комн. 239, поскольку им была дан аналогичная рекомендация) | В настоящее время выделение централизованного помещения для мойки не представляется возможным, руководством факультета в данный момент планируется возможность создания такого помещения. | Окончательное решение по данному вопросу будет принято при последующей(их) инспекции(ях) Комиссии |

|      |   |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|---|
| 2.2. | Вентиляция не автономная, виварий снабжается воздухом из общефакультетских систем. Вытяжная вентиляция сильнее приточной. В двери на входе у пола имеется решетка, из которой воздух дует внутрь из коридора. Высокий риск контаминации. Нет описания работы вентиляционной системы. Подогревается ли воздух в вентиляционной системе? Есть ли входные фильтры? | Прошлогоднее замечание. Решетка в двери закрыта, ток воздуха из коридора осуществляется через фильтр. В помещении действуют проточный автомобильный воздушный фильтр и УФ проточный обеззараживатель воздуха. | Просьба представить информацию об уровне воздухообмена в помещении, а также, по возможности - наличии входных фильтров и подогрева воздуха. | Информацию об уровне воздухообмена в настоящее время предоставить не можем. Входные фильтры и подогрев воздуха отсутствуют. | Просьба выяснить и представить информацию во время очередной инспекции Комиссии |
| 2.3. | В помещении нет тамбура   | Прошлогоднее замечание.   | Поскольку решение проблемы представляется маловероятным без переноса моечной в другое помещение, см. п.2.1.                                 | Ограниченная площадь помещения не позволяет выделить тамбур.  | См. п.2.1.  |
| 2.4. | Есть ощущение, что освещение слишком ярко. Диммер, регулирующий освещенность, выкручен на максимум. Выключатель потолочного света легко забыть выключить.   | Прошлогоднее замечание. На момент инспекции ощущения превышения яркости освещения нет. Выключатель потолочного света  | Замечание снято   |   |   |

|      |  |   |   |   |                 |
|------|--|---|---|---|-----------------|
|      |  | скотчем зафиксирован в одном положении.   |   |   |                 |
| 2.5. | Нет укрытий и предметов обогащения среды в клетках у самок   | Прошлогднее замечание. На момент инспекции в клетках присутствуют бумажные ролики из-под туалетной бумаги и салфетки  | Замечание снято                                     |   |                 |
| 2.6. | Замена загрязненного подстила 2 раза в неделю без мойки и дезинфекции клеток. Это с одной стороны, слишком часто, с другой - отсутствие деконтаминации может приводить к персистированию потенциальной инфекции в клетке и в помещении в целом.<br>Деконтаминация клеток осуществляется по окончании эксперимента. | Прошлогднее замечание. Инспекции в устной форме описан измененный регламент смены клеток, ставший возможным, в частности, благодаря приобретению дополнительных клеточных комплектов. | Замечание снято                                     |   |                 |
| 2.7. | Поилки доливают без промежуточной дезинфекции и высушивания  | Прошлогднее замечание. Инспекции в устной форме описан регламент смены поилок.  | Замечание снято                                     |   |                 |
| 2.8. | Процедуры, осуществляемые  | Прошлогднее замечание. Инспекции  | Рекомендуется отправить сотрудников, осуществляющих | Сотрудник, осуществляющий рутинный уход за животными, - | Замечание снято |

|      |  |   |  |  |   |
|------|--|---|--|--|---|
|      | лаборантом (по уходу за животными и санитарные) нигде не фиксируются. У лаборанта нет никаких письменных инструкций, ответы ограничивались общими словами («по мере загрязнения», «в зависимости от ситуации» и т.п.). Сотрудники, ответственные за содержание животных, не имеют документов о должной квалификации. | представлен журнал, фиксирующий работу лаборанта.       | рутинный уход за животными на курсы повышения квалификации.    | Д.Д. Хухарева прослушала курс лекций «Лабораторные животные в экспериментальных условиях». |   |
| 2.9. | В журнале контроля температуры есть пропущенные дни.   | Прошлогоднее замечание, при инспекции обнаружено снова. | Рекомендуется контролировать своевременное заполнение журнала. | Своевременное заполнение журнала будет проконтролировано                                   | Замечание снято. Принятые меры могут быть проверены при последующей (их) инспекции (ях) Комиссии по биоэтике. |