



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

Комиссия по биоэтике

119991 Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ,
Биологический факультет,
Тел/факс (495) 939-14-68 e-mail: bioethics_msu@mail.ru

ПРОТОКОЛ № 138-д-з

**дистанционного заседания Комиссии МГУ по биоэтике (3-е в 2021/2022 уч.г.)
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.**

16 декабря 2021 г., 17.30

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Марфенин Н.Н., председатель Комиссии, д.б.н., профессор кафедры зоологии беспозвоночных биологического факультета МГУ;

Полетаева И.И. заместитель председателя Комиссии, д.б.н., ведущий научный сотрудник кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ;

Попов В.С., заместитель председателя Комиссии, к.б.н., заведующий лабораторией трансляционной медицины факультета фундаментальной медицины МГУ;

Архипенко Ю.В., д.б.н., профессор, главный научный сотрудник межфакультетской научно-исследовательской лаборатории трансляционной медицины, факультет фундаментальной медицины МГУ;

Бахолдина В.Ю., д.б.н., профессор кафедры антропологии биологического факультета МГУ;

Касумян А.О., д.б.н., профессор кафедры ихтиологии биологического факультета МГУ;

Качина А.А., секретарь подкомиссии по исследованиям с привлечением людей – добровольцев, к.п.н., с. н. с. лаборатории психологии труда факультета психологии МГУ;

Кушнир Е.А., к.б.н., ведущий инженер кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ, - ученый секретарь Комиссии.

Куртишова М.Л. представитель общественности;

Ловать М.Л., к.б.н., старший преподаватель кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

Напалков Д. А., к.б.н., доцент кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ.

Никельшпарг Э.И. к.б.н., н.с. сектора кафедры биофизики Биологического факультета МГУ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Всего 12 человек, голосующих 12 человек, *кворум не собран.*

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. Обсуждение и принятие решений по заявке № 8-ч и поправке №1 к заявке №5-ч.
Ответственная: А.А. Качина
2. Обсуждение и принятие решения по заявке № 140-ж (руководитель Алешин Г.Ю.
Ответственная: Е.А.Кушнир)
3. Сообщение о прошедшей конференции Rus-LASA9. Ответственные: Е.А.Кушнир,
М.Л.Ловать, В.С.Попов.
4. Анонсы дальнейших мероприятий, касающихся вопросов биоэтики. Ответственные:
Е.А.Кушнир, В.С.Попов.
5. *Разное*

ОБСУЖДЕНИЕ И ПРИНЯТЫЕ РЕШЕНИЯ:

По вопросу № 1.

Выступила с сообщением: Качина А.А.

Участвовали в прениях: Марфенин Н.Н., Архипенко Ю.В., Полетаева И.И., Бахолдина В.Ю.

Докладчик сообщила, что на рассмотрение подкомиссии по человеку поступила Поправка №1 к заявке №5-ч (Приложение 1) на оценку эксперимента, в самом дизайне которого есть этически сложный момент, связанный с выплатой денежных средств за испытывание боли другими («виртуальными») участниками эксперимента.

Один из представителей Комиссии высказался против одобрения этого эксперимента, поскольку считает его этически неоднозначным.

Марфенин Н.Н. предложил дополнительно обсудить дизайн эксперимента и напомнил про знаменитый американский эксперимент о жребии, где один участник получал болевой удар током по команде другого, при том, что последний получал указания от «авторитетного» учителя. Результаты эксперимента были шокирующими: около 60%участников готовы были бить током все больше и больше, то есть подчинение командам было для них выше «гуманизма». Этот эксперимент внес большой вклад в понимание феномена приверженности авторитетам.

Архипенко В.Ю. напомнил, что, несмотря на общий характер обсуждения, каждый участник Комиссии должен голосовать лично и самостоятельно, основываясь на собственном представлении о допустимых этических границах.

Напалков Д.А. сообщил, что, по его мнению, без вызвавшей разногласия проблемы (моральной дилеммы) в целом эксперимент неосуществим, так как для его проведения необходимо вызвать у испытуемых искренние эмоции, а на этически нейтральном фоне и в безопасности эмоции не возникают.

Полетаева И.И. поддержала заявку и сообщила, что находит эксперимент сложным, но допустимым, учитывая, что все участники – взрослые люди и предупреждены о возможных последствиях.

Качина А.А. сообщила, что за заявку уже проголосовало большинство экспертов подкомиссии по человеку, она принята на заочном голосовании, при этом исследователей поставили в известность о разногласиях в Комиссии, из этой информации они также смогут сделать выводы.

Бахолдина В.Ю. высказала мнение, что есть два разных типа исследований на человеке: биомедицинские и психологические. При этом сфера этических оценок в обоих случаях разная. Предложила расширить круг привлеченных экспертов специалистами по этике именно в части психологических исследований. А также пригласить для выступления на заседании Комиссии специалиста по этике психологических исследований.

По заявке №8-ч исследователи ответили на все замечания членов подкомиссии. Положительное решение принято единогласно (см. Приложение №2).

Принятые решения:

1. Одобрить заявку № 8-ч и поправку № 1 к заявке № 5-ч.
2. Принять меры по привлечению в члены Комиссии специалистов по этике психологических исследований.
3. Пригласить с сообщением эксперта от факультета психологии в сфере этики психологических исследований.

По вопросу № 2.

Выступила с сообщением Кушнир Е.А.

Докладчик сообщила, что в подкомиссию по животным поступила заявка № 140-ж (руководитель Алешин Г.Ю), предложила высказываться, однако заявка не вызвала дискуссией.

Докладчик отметила, что на дату заседания Комиссии за эту заявку заочно уже проголосовало большинство членов подкомиссии по животным, достаточное для одобрения этой Заявки.

Принятые решения:

Одобрить заявку № 140-ж

По вопросу № 3.

Выступил с сообщением Попов В.С.

Докладчик сообщил о завершении 9й конференции Rus-LASA (Ассоциации специалистов по лабораторным животным). Это была конференция, посвященная десятилетнему юбилею существования Ассоциации.

Конференцию проводили в Москве 2-4 декабря 2021 года, привлекла 225 очных участников (соблюдались меры противоковидной безопасности, использовались QRкоды) и 196 он-лайн участников.

Доклады транслировались в сети интернет, заочные участники могли задавать вопросы.

Конференция шла 3 параллельными секциями, всего проведено 9 сессий.

Докладчик обратил внимание на новую секцию по имейджингу (прижизненной визуализации у животных), упомянул секцию зоологов, посвященную работе в лаборатории с нетрадиционными видами грызунов, изъятых из дикой природы.

В конференции приняли участие 77 докладчиков и 8 компаний представили свое оборудование на выставке.

Конференцию открывал Белоусов В.В., д.б.н., профессор РАН, директор Федерального центра мозга и нейротехнологий ФМБА России.

Отдельное внимание привлек мастер-класс по определению степени тяжести процедур на лабораторных животных, проведенный он-лайн для очных участников конференции представителями международной организации FELASA и организованный Кушнир Е.А. Для корректной работы исследователей очень важно уметь различать степень тяжести манипуляций, оказывающих влияние на психическое и физическое состояние животных. До сих пор ни в России, ни за рубежом этот процесс пока не стандартизирован, то есть данный мастер-класс очень актуален и находится на передовых рубежах развития науки. По итогам данного мастер-класса предусмотрена выдача сертификата FELASA.

Кроме того, в рамках конференции был проведен другой мастер-класс, направленный на обучение слушателей приемам работы Комиссии по биоэтике. Данный мастер-класс проводился в формате настольной игры, в которой участники разбиваются на 2 команды, одна из которых играет роль представителей Комиссии по биоэтике, а вторая - исследователей, подающих заявку на эксперимент с использованием лабораторных животных. В ходе игры обе команды в игровой форме обучаются приемам обеспечения благополучия животных в условиях ограниченности ресурсов, а также грамотной полемике при обсуждении планируемой экспериментальной работы в Комиссии по биоэтике.

Для повышения квалификации представителей Комиссии по биоэтике МГУ было предложено провести оба мастер-класса (по оценке степени тяжести процедур и «Заседание Комиссии по биоэтике») с желающими принять участие членами нашей Комиссии.

Кушнир Е.А. сообщила, что планирует издать игру «Заседание Комиссии по биоэтике в качестве методического пособия для сотрудников биоэтических Комиссий. Члены Комиссии и председатель выступили с предложениями помощи по организации издания.

По вопросу № 4.

Выступили с сообщением В.С.Попов, М.Л.Ловать.

Ловать М.Л. сообщил, что летом пройдет конференция GLP-Planet, посвященная разработке лекарственных препаратов в экспериментах на животных (подробнее см.<https://conf-grp-planet.com/>).

Попов В.С. сообщил, что летом 2022 года в Марселе и потом, в 2025 году в Афинах, будут проходить международные конференции FELASA, посвященные работе с лабораторными животными. Исследователям и другим специалистам, работающим с лабораторными животными, будет очень полезно принять участие в работе этих конференций. В Марселе будет возможно только очное участие, и Попов В.С. призвал заинтересованных членов Комиссии подавать заявки на участие в ближайшее время, тем более, что сейчас доступны travel-grant для поездки на эту конференцию (подробнее см. <https://felasa.eu/Announcements/id/3>).

Марфенин Н.Н. задал вопрос о мировых тенденциях в области нормативного регулирования экспериментов на животных. В.С.Попов отметил, что новых нормативных документов за недавнее время не принималось, и наблюдается тенденция к смягчению требований действующих нормативов. Это связано с тем, что в настоящий момент обилие требований к лабораторным исследованиям затруднило и сделало практически невозможным проведение многих исследований (например, лабораторных приматов можно заказать только в Китае, и запись на их приобретение идет уже на 2024 год).

Председатель Комиссии поблагодарил всех членов за активную работу в Комиссии, привлек внимание всех к необходимости соблюдения противоковидных мер безопасности и пожелал удачи в Новом году!

Следующее заседание Комиссии назначена на «21» января 2022 года

Председатель Комиссии МГУ по биоэтике,
д.б.н., проф.

Н.Н. Марфенин

Секретарь Комиссии по биоэтике МГУ,
к.б.н.

Е.А. Кушнир

Председатель подкомиссии по
исследованиям с привлечением людей-
добровольцев Комиссии по биоэтике
МГУ, д.б.н., проф.

В.Ю. Бахолдина

Секретарь подкомиссии по
исследованиям с привлечением людей-
добровольцев
Комиссии по биоэтике МГУ, к.п.н.

А.А. Качина

Протокол составила

М.Л. Куртишова

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку №8-h (заочное голосование)

№ заявки	№ 8-h				
Название исследования	Функциональная связность головного мозга при решении когнитивных задач различного типа				
ФИО руководителя исследования	Кисельников А.А., канд. психол. наук, ст.н.с. кафедры психофизиологии факультета психологии МГУ				
Сроки работы	ноябрь 2021 – декабрь 2023				
Сроки голосования	01.11.2021-08.11.2021				
п/п	ФИО	Отзыв (положительный /отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
Подкомиссия по исследованиям с привлечением людей-добровольцев					
1.		Положительный, с учётом внесённых изменений.	П.п. 3.2, 3.6, Информация об исследовании вновь изложена небрежно, со стилистическими погрешностями и опечатками. Рассматриваю как проявление неуважения к коллегам, вынужденным это читать. П.4.3. Что по поводу возможности нанесения ущерба самим участникам?	В указанные подпункты внесены соответствующие правки. Приносим извинения за недостаточно строгую вычитку текста заявки.	
2.		положительный с учетом внесенных изменений	Необходимо изменение сроков проведения исследования; необходимо дополнение ИДС А) фразой об использовании сертифицированного оборудования.Б) четким указанием на строго научный характер целей исследования без предусмотренной обратной связи с испытуемым относительно личных результатов	Сроки проведения скорректированы. Указанные дополнения внесены в текст заявки.	
3.		положительный после внесения			

		указанных изменений			
4.					
5.		положительный	<p>1. Скорректировать сроки исследования</p> <p>2. Внести информацию об оборудовании</p> <p>3. На понимание - уточните, пожалуйста: п.3.6 в методах указаны <i>Сандия-матрицы (аналог Прогрессивных матриц Равена)</i>, абзацем ниже - <i>1. Прогрессивные матрицы Равена (Raven, 1936)</i> - это разные названия или разные тесты?</p>	<p>Сроки проведения скорректированы.</p> <p>Список применяемого оборудования с информацией о сертификации направлен в Этическую комиссию по электронной почте.</p> <p>Описание методики уточнено.</p>	
6.					
7.		Положительный при условии исправления замечаний			
	ИТОГО:	<p>Одобрена версия №2 от 06.12.2021.</p> <p><u>Подкомиссия по исследованиям на человеке:</u></p> <p>Число проголосовавших – 5 чел. (71,4 % от всего состава подкомиссии)</p> <p>Положительных заключений – 4 (80 % от проголосовавших)</p> <p>Отрицательных заключений – 1 (20% от проголосовавших)</p> <p>Воздержались – 0 (0% от проголосовавших)</p>			

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на Поправку №1 к заявке №5-h (заочное голосование)

№ заявки		Поправка №1 к заявке № 5-h			
Название исследования		Исследование психофизиологических механизмов просоциального поведения человека в сетевой парадигме			
ФИО руководителя исследования		Кисельников А.А., канд. психол. наук, ст.н.с. кафедры психофизиологии факультета психологии МГУ			
Сроки работы		Декабрь 2021 - Июнь 2023			
Сроки голосования		17.11.2021-24.11.2021			
п/п	ФИО	Отзыв (положительный/ отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
Подкомиссия по исследованиям с привлечением людей-добровольцев					
1.		Отрицательный	<p>П.3.2. Исследование интеллекта не заявлено в названии темы и появление этой тематики в заявке требует дополнительного этического обоснования.</p> <p>П. 3.3. Что означает “контроль уровня эмоционального и общего интеллекта”? Возможно ли в принципе осуществлять подобный “контроль”, и какова его цель?</p> <p>П. 3.6. С этической точки зрения крайне сомнительной выглядит дилемма, перед которой ставятся участники - взять деньги или заставить другого человека испытывать боль. Ссылка на “авторитетные зарубежные журналы” не снимает проблемы. Не менее сомнительно и “до 1000 рублей сверху”.</p>	<p>3.2. Исследование связи общего и эмоционального интеллекта со стратегией принятия просоциальных решений является дополнительным к существующему плану эксперимента, так как может являться смешивающейся переменной в контексте личностных черт участника.</p> <p>3.3. Имеется в виду контроль экспериментальной переменной - уровень эмоционального и общего интеллекта как личностной черты, оцениваемой психодиагностическими методиками. Насколько возможен такой контроль - если внешняя валидность методики признана достаточно высокой, то считается, что она</p>	

				<p>достоверно оценивает интересующее качество личности. Все подобранные для целей данного исследования методики имеют надежные психометрические показатели, которые в том числе подтверждают их высокую внешнюю валидность.</p> <p>3.6 Эксперименты такого рода направлены на повышение экологической валидности исследований принятия решений в контексте моральной дилеммы, так как ранее было показано, что результаты психофизиологических и психологических исследований, в которых были использованы гипотетические сценарии существенно расходятся с поведением человека при решении реальной моральной дилеммы здесь и сейчас, пусть и такой упрощенной.</p> <p>Дополнительная часть оплаты не позиционируется как бонус. Данная сумма выдается участнику перед экспериментом и принадлежит ему. Таким образом, участник принимает решение о пожертвовании определенного процента суммы. В заявку внесены правки более точно описывающие суть дилеммы.</p>	
2.		положительный (после пояснений и изменений, внесенных исследователями)	<p>Считаю, что денежное вознаграждение - фактор, который делает сомнительным добровольность согласия. Привлечение участников <i>“Через личные связи “ -не</i> обеспечивает должного уровня добровольности.</p> <p>Вызывает сомнения достаточность информированности участников, поскольку в</p>	<p>Оплата за участие - это скорее компенсация отведенного на участие в эксперименте времени и усилий.</p> <p>Привлечение участников будет осуществляться через информирование в социальных сетях или посредством непосредственного знакомства. Мы понимаем, что участниками не могут быть лица, находящиеся в какой-либо</p>	

			заявке нечетко описано, что именно контролируется в эксперименте восприятия эмоциогенных стимулов с контролем социального и общего интеллекта. Результаты данного исследования могут быть применены для: оценки социальной направленности личности, эмоционального и общего интеллекта. Обратите внимание на несоответствие приведенных описаний в первой и второй фразе из заявки. В бланке информации для участников оценка интеллекта вообще не отражена.	форме зависимости от экспериментатора. К участию приглашаются только третьи лица не находящиеся в каких-либо близких межличностных отношениях с экспериментаторами. По поводу контроля добавлены правки. В части, в которых подчеркивается несоответствие, внесены правки. К эксперименту добавляются психодиагностические методики оценки эмоционального и общего интеллекта, об этом добавлена правка и информации для участника.	
3.		положительный (после разъяснения заданных коллегами вопросов)			
4.					
5.		Положительный после разъяснений	<p>п.3.6 - Не совсем ясна экспериментальная задача Части 5. <i>“Задачей участника будет выбирать пол предъявляемого человека”</i> - что конкретно необходимо будет сделать участнику исследования?</p> <p>п. 4.13 - в первой редакции заявки №5 было ограничение информации В ИС - скрытый факт подготовленной заранее записи реакции получателя болевого воздействия (актера) раскрывается для участников по завершении исследования. Уточните, пожалуйста, есть ли сейчас подобные ограничения для Частей (серий) 3</p>	<p>3.6 - Такая экспериментальная задача сделана для того, чтобы сохранить имплицитность, восприятия эмоций людей, запечатленных на фотографиях и при этом поддержать внимание к стимулам, так как при полном отсутствии задачи участник быстро перестанет уделять внимание изображениям.</p> <p>4.13. Для серии 3 ограничение в информировании сохраняется и снимается сразу же по прохождении этой серии. Так как для 4 серии было принято решение частично использовать видео-материал из 3 серии (об этом</p>	

			<p>и 4? Если да - то внесите информацию в п.4.13 п.4.8. С чем связано увеличение суммы оплаты за участие в исследовании? Это немного смущает из-за формулировки п.4.7 Привлечение участников <i>“Через личные связи “</i></p> <p>Выступают ли исполнители - студенты 1-2 курсов- в качестве участников исследования в процессе подготовки (пилотажа) экспериментальных процедур?</p>	<p>внесены соответствующие правки), то стоит отметить, что факт предзаписанной реакции второго участника (актера) будет раскрыт до начала этой серии.</p> <p>п.4.8. Это связано с увеличением времени, необходимого на участие в исследовании и стремлении предоставить справедливую компенсацию этого времени. По поводу путей привлечения участников - прокомментировано к отзыву №2. Стоит отметить, что наша исследовательская группа готова соответствовать этическим рекомендациям, касательно наилучшего пути привлечения участников и размера компенсации. Нет, не выступают.</p>	
		положительный	дизайн исследования вполне обычный		
	ИТОГО:	<p>Одобрена версия №2 от 06.12.2021. <u>Подкомиссия по исследованиям на человеке:</u> Число проголосовавших – 5 чел. (71,4 % от всего состава подкомиссии) Положительных заключений – 4 (80 % от проголосовавших) Отрицательных заключений – 1 (20% от проголосовавших) Воздержались – 0 (0% от проголосовавших)</p>			

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку №140-ж (заочное голосование)

№ заявки	140-ж				
Название исследования	Биораспределение и клиренс меченных Вi-207 конъюгатов наночастиц гексаферрита стронция на мышах CD-1				
ФИО руководителя исследования	Алешин Г.Ю., научный сотрудник				
Сроки работы	10.01.2022-25.01.2022				
Сроки голосования	29.11.2021 – 06.12.2021				
№ п/п	ФИО	Отзыв (положительный/ отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	каковы сроки эксперимента маркировка маркером на хвосте может оказаться недостаточной	1 сутки	в таком случае, достаточна
		положительный	нет		
		положительный	нет		

		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	нет		
		положительный	нет		
	Итого	<p><i>Одобрена версия № 2 от 16.12.2021</i> <u>Подкомиссия по исследованиям на животных:</u> проголосовало: 12 человек из 22 (55 % от состава подкомиссии по животным) положительных отзывов: 12 (100 % от проголосовавших) отрицательных отзывов: 0 (0%) воздержалось: 0 (0%)</p>			