



Комиссия по биоэтике

119991 Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ,
Биологический факультет,
Тел/факс (495) 939-14-68 e-mail: bioethics_msu@mail.ru

ПРОТОКОЛ № 139-д-з

дистанционного заседания Комиссии МГУ по биоэтике (4-е в 2021/2022 уч.г.)

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

20 января 2022 г., 17.30

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Марфенин Н.Н., председатель Комиссии, д.б.н., профессор кафедры зоологии беспозвоночных биологического факультета МГУ;

Полетаева И.И. заместитель председателя Комиссии, д.б.н., ведущий научный сотрудник кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ;

Попов В.С., заместитель председателя Комиссии, к.б.н., заведующий лабораторией трансляционной медицины факультета фундаментальной медицины МГУ;

Артёмьева М.С. к.б.н., научный сотрудник кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

Архипенко Ю.В., д.б.н., профессор, главный научный сотрудник межфакультетской научно-исследовательской лаборатории трансляционной медицины, факультет фундаментальной медицины МГУ;

Брызгалова Е.В., к.ф.н., заведующий кафедрой философии образования философского факультета МГУ;

Бёме И.Р., д.б.н., профессор кафедры зоологии позвоночных биологического факультета МГУ;

Ганин И.П., к.б.н., старший научный сотрудник кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

Закарян А.А., к.б.н., член «Ассоциации специалистов по лабораторным животным (Rus-LASA)» (в качестве представителя от общественности, по согласованию).

Касумян А.О., д.б.н., профессор кафедры ихтиологии биологического факультета МГУ;

Качина А.А., секретарь подкомиссии по исследованиям с привлечением людей – добровольцев, к.п.н., с. н. с. лаборатории психологии труда факультета психологии МГУ;

Кушинер Е.А., к.б.н., ведущий инженер кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ, - ученый секретарь Комиссии.

Куртишова М.Л. представитель общественности;

Ловат М.Л., к.б.н., старший преподаватель кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ;

Напалков Д. А., к.б.н., доцент кафедры высшей нервной деятельности биологического факультета МГУ.

Никельшпарг Э.И. к.б.н., н.с. сектора кафедры биофизики Биологического факультета МГУ.

Всего 16 человек, голосующих 16 человек, кворум в наличии.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. Рассмотрение заявок:

- № 17.1-сод (временная передержка птиц в Южном отделении Российско-Вьетнамского Тропического Центра, отв. лицо - в.н.с., к.б.н. Керимов А.Б.),
- № 121-ж-2 (продолжение многолетних «Экофизиологических исследований свободноживущих птиц во Вьетнаме, руководитель в.н.с., к.б.н. Керимов А.Б.)
- № 15.2-сод (содержание грызунов в виварии каф.радиохимии химфака МГУ, отв. лицо - Алешин Глеб Юрьевич, научный сотрудник, к.х.н.

Ответственная: Кушнир Е.А.

- №9-ч («Психологические факторы приверженности медицинским рекомендациям, в т.ч. в отношении пандемии, у пациентов с хроническими соматическими заболеваниями», руководитель к. психол.н., доцент Рассказова Е.И.)

Ответственная: Качина А.А.

2. Обсуждение вопроса относительно работы с лягушками на малом практикуме кафедры физиологии человека и животных МГУ. Докладчик: М.Л.Ловать.

3. Предложение о внесении изменений в форму заявки на использование животных в практикумах подразделений МГУ. Ответственная: Кушнир Е.А.

4. Ситуация с посещаемостью заседаний. Ответственный Попов В.С.

5. *Разное:*

- Предложение сделать группу в Ватсапп для оперативной координации действий представителей Комиссии по биоэтике

ОБСУЖДЕНИЕ И ПРИНЯТЫЕ РЕШЕНИЯ:

По вопросу № 1.

Выступили с сообщениями Кушнир Е.А. и Качина А.А.

Е.Кушнир сообщила, что на рассмотрение подкомиссии по животным поступили ежегодно подаваемые заявки на временную передержку и исследование на птицах во Вьетнаме (руководитель и ответственное лицо - в.н.с. Керимов А.Б.). Докладчик обратила внимание членов Комиссии на тот факт, что помещения временной передержки птиц поменялись в связи с переездом исследовательской группы в другой заповедник на территории Вьетнама в 120 км от предыдущего местоположения. В результате изменился традиционно присваиваемый заявкам на содержание животных во Вьетнаме номер. Однако, по свидетельствам ответственных за содержание животных и согласно видеозаписям из данных помещений, новые условия отличаются в лучшую сторону: большая площадь и объем лаборатории, которая теперь находится на огороженной забором территории ТропЦентра, где нет туристов и местных жителей, дежурит охрана, возможен контроль за процедурами утилизации лабораторного мусора. В остальном в заявки были внесены минимальные технические изменения по сравнению с предыдущим годом. Обе заявки (№ 17.1-сод и № 121-ж-2) были одобрены большинством членов Комиссии путем заочного голосования в онлайн-формах сайте; возражений от участников заседания не поступало (см. рецензии по данным заявкам в приложениях №№ 1-2).

По заявке на содержание грызунов в виварии каф.радиохимии химфака МГУ (заявка № 15.2-сод, отв. лицо - Алешин Глеб Юрьевич) на заседании обсуждался вопрос о дате проведения ежегодной инспекции Комиссии. Е.А.Кушнир напомнила, что согласно Положению Комиссии по биоэтике, в инспекции должно участвовать не менее 3х представителей Комиссии, при этом желательно, чтобы среди участников были как лица, посещавших в прошлый раз данные помещения и способные оценить изменения за год, так и новые лица; по итогам инспекции одному из участников нужно будет взять на себя труд по составлению отчета по итогам инспекции.

А.А.Качина сообщила, что заявка № 9-ч (руководитель к.психол.н., доцент Рассказова Е.И.) одобрена путем заочного голосования в онлайн-форме на сайте. Возражений от участников заседания не поступало (см. рецензию по данной заявке в приложении № 3).

Принятые решения:

1. Одобрить заявки № 17.1-сод и № 121-ж-2
2. Одобрить заявку № 9-ч
3. По заявке № 15.2-сод в течение короткого срока сформировать комиссию для проведения инспекции и подготовки отчета по ней.

По вопросу № 2.

Выступили с сообщением Ловать М.Л., Попов В.С.

Ловать М.Л. сообщил о возможных подходах к замене изымаемых из дикой природы травяных лягушек, традиционно используемых для обучения студентов на практикумах кафедры Физиологии человека и животных, на шпорцевых лягушек, которых возможно разводить в лабораторных условиях.

Докладчик попросил дополнительное время для оценки эквивалентности данной замены (покупки и проведения экспериментальной проверки). По итогам его исследования В.С.Попов предложил создать смету на разведение или регулярные закупки шпорцевых лягушек биологическим факультетом МГУ.

Окончательное решение по данному вопросу отложено.

По вопросу № 3.

Выступила с сообщением Е.А.Кушнир

Участвовали в прениях Н.Н. Марфенин, Ю.В. Архипенко, И.И.Полетаева, В.С. Попов

Обсуждался вопрос внесения изменений в форму заявки использования животных в практикумах биологического факультета МГУ. Обновленная форма заявки существенно увеличилась в объеме и требует от исследователя большой детализации многих вопросов.

Д.Н.Напалков выразил опасение, что при подобных административных трудностях, вместо практических занятий педагоги будут склонны проводить теоретические семинары, что плохо скажется на качестве образования в целом.

М.Л.Ловать обратил внимание на тот факт, что непонятен механизм внедрения стандартов биоэтики на кафедрах МГУ: у исследователя есть мотивация получить заключение комиссии для публикации, но преподаватели практикумов не мотивированы на получение этого заключения, особенно если это требует больших финансовых и административных ресурсов.

Е.А.Кушнир отметила, что увеличение размера заявки для практикумов приведет к разрастанию документооборота и скорее всего это парализует работу как подразделений, проводящих практические занятия, так и Комиссии.

Н.Н. Марфенин отметил, что понимает трудности, с которыми может столкнуться в данном случае Кафедра физиологии человека и животных, и отметил, что она уже несколько раз оказывалась в первых рядах при взаимодействии с Комиссией по биоэтике. Конечно, стремление данной кафедры к внедрению этических методов содержания и обращения с животными хоть и вряд ли может принести дополнительное финансирование, однако оказывает существенное влияние на репутацию кафедры. При этом Комиссия, в свою очередь, может приложить усилия для распространения положительной информации о практике кафедры.

В рамках ограничения разрастания и усложнения документооборота Н.Н.Марфенин и В.С.Попов предложили:

- проект бланка заявки согласовать с подразделениями, проводящими практикум;
- срок подачи этой заявки в Комиссию по биоэтике не привязывать жестко к началу учебного года,
- разместить согласованную заявку на сайте Комиссии и предложить подразделениям заполнять ее и подавать на рассмотрение по мере возможности;
- позволять оформлять заявку на длительный срок, а ее повторное заполнение требовать только в случае внесения в задачу существенных изменений.

Таким образом, получение заключения Комиссии по задачам практикума будет лежать на совести соответствующих преподавателей кафедры; с другой стороны, в перспективе наличие одобренных Комиссией по биоэтике задач практикума станет обязательным.

Ю.В.Архипенко предложил подразделениям обсудить с руководством факультета необходимость финансирования практикумов (которое в настоящий момент не покрывает нужды приобретения и содержания животных). Будет оптимально, если финансирование будет выделяться на одобренные Комиссией задачи практикума.

Принятые решения:

1. Е.А.Кушнир направить представителям Комиссии новую форму заявки, а членам Комиссии высказать свои замечания по ней.

По вопросу № 4

Выступили с сообщением В.С.Попов, Н.Н. Марфенин.

Участвовали в прениях Н.Н.Марфенин, Ю.В.Архипенко, И.И.Поледаева, В.С.Попов, Е.В.Брызгалина.

В.С.Попов подготовил статистическую справку по 2021 году, из которой стало ясно, что не все члены Комиссии принимают активное участие в ее работе. Некоторые представители Комиссии ни разу за прошедший год не участвовали в заочном рассмотрении заявок, а также не принимали участие в заседаниях Комиссии (В.Г.Бабенко, В.Ю.Затров, Н.Е.Лапшина); есть представители, не имеющие возможность присутствовать на заседаниях, которые, в то же время, читают заявки и голосуют по ним (Р.К.Бердиев, Е.В.Шкомова, А.И.Сапелкина).

Н.Н.Марфенин отметил, что неявка представителей Комиссии на заседания приводит к отсутствию кворума, и предложил не проявляющих активность членов Комиссии перевести в разряд экспертов-консультантов.

Е.А.Кушнир поинтересовалась, каков будет статус экспертов-консультантов: их выведут из состава Комиссии, и это будет зафиксировано в приказе о составе Комиссии, или это не будет официально оформлено?

В.С.Попов предложил людей, которые за прошедший год ни разу никак не участвовали в деятельности Комиссии, вывести из состава Комиссии, с остальными редко участвующими провести мотивационную беседу.

Также В.С.Попов просил еще раз вернуться к вопросу мотивировки, особенно секретарей, которые несут непропорционально большую нагрузку по обеспечению работы Комиссии.

Н.Н.Марфенин сообщил, что уже провел значительную работу по организации начисления баллов в «Истине» членам Комиссии, однако это сопряжено с рядом трудностей. Наиболее реализуемым способом поощрения будет письмо Комиссии, поддерживающее участника Комиссии в случае его переизбрания на должность по конкурсу.

Е.В. Брызгалина поддержала инициативу Марфенина Н.Н. о проведении личной беседы с редко участвующими членами Комиссии для выяснения их личной мотивации работы в Комиссии.

Кушнир Е.А. отметила, что в случае выхода из состава некоторых членов Комиссии, нет острой необходимости в их немедленной замене новыми членами, так как Комиссия в настоящий момент достаточно представительна, и имеет смысл включать в нее тех, кто заинтересован в ее работе.

В.С.Попов выразил озабоченность тем фактом, что при исключении из состава Комиссии В.Г.Бабенко, В.Ю.Затрова, являющихся сотрудниками других институтов, Комиссия потеряет в своем составе представителей внешних организаций, не связанных своей деятельностью с МГУ.

Вопрос исключения из состава Комиссии неактивных членов Комиссии (В.Г.Бабенко, В.Ю.Затров, Н.Е.Лапшина) был поставлен на голосование.

Результат голосования: 16 человек проголосовало «за», 0 - «против», 0-воздержалось.

Решили:

1. Принятое решение: исключить неактивных членов (В.Г.Бабенко, В.Ю.Затров; Н.Е.Лапшина), а также К.Б.Пустовит, самостоятельно выразившую такое желание, из состава Комиссии по биоэтике при обновлении её состава.
2. С неактивными членами (Р.К.Бердиев, Е.В.Шкомова, А.Сапелкина) провести индивидуальную беседу об их дальнейших планах на участие в работе Комиссии.

Разное

Е.А.Кушнир сообщила, что достаточно сложно добиваться оперативного взаимодействия через электронную почту и предлагает создать группу Комиссии в WhatsApp.

Некоторые члены Комиссии сообщили, что они предпочитают не пользоваться WhatsApp и иными социальными сетями, так как это мешает сосредоточенной работе.

Тем не менее, большинство членов Комиссии согласились попробовать новый формат взаимодействия через WhatsApp в тестовом режиме в течение ближайшего месяца и готовы согласовать через нее состав инспекции на кафедре радиохимии.

Следующее заседание Комиссии назначено на 10 февраля 2022 года в 17.30 (дистанционно).

Председатель Комиссии МГУ по биоэтике, д.б.н., проф.	Н.Н. Марфенин
Секретарь Комиссии по биоэтике МГУ, к.б.н.	Е.А. Кушнир
Председатель подкомиссии по исследованиям с привлечением людей- добровольцев Комиссии по биоэтике МГУ, д.б.н., проф.	В.Ю. Бахолдина
Секретарь подкомиссии по исследованиям с привлечением людей- добровольцев Комиссии по биоэтике МГУ, к.п.н.	А.А. Качина
Протокол составила	М.Л. Куртишова

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку в Комиссию (заочное голосование).

№ заявки			17.1-сод		
Задача (Название подразделения и/или помещения для содержания животных/ Название исследования/Наименование практической задачи)			содержание птиц в Южном отделении Российско-Вьетнамского Тропического Центра		
ФИО руководителя проекта/ответственного лица			Керимов А.Б., в.н.с., канд. биол. наук		
Сроки работы			2022 год		
Сроки голосования Комиссии			24.12.2021-10.01.2022		
№ п/п	ФИО	Отзыв (положительный/ отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
Подкомиссия по животным					
1.					
2.		положительный	нет		
3.		положительный	нет		
4.		положительный	нет		
5.					
6.		положительный	нет		
7.					
8.		положительный	нет		
9.					
10.					
11.		положительный	нет		
12.		положительный	нет		
13.					
14.		положительный	нет		
15.		положительный	нет		

16.		положительный	нет		
17.					
18.		положительный	нет		
19.					
20.		положительный	нет		
21.					
22.		положительный	нет		
Подкомиссия по человеку					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
	Итого	Проголосовало: 13 из 22 (59 % от состава подкомиссии по животным) Положительных: 13 из 13 (100 %) Отрицательных: 0 Воздержалось: 0 Конфликт интересов: 0			

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку в Комиссию (заочное голосование).

№ заявки		121-ж-2			
Задача (Название подразделения и/или помещения для содержания животных/Название исследования/Наименование практической задачи)			Экофизиологические исследования свободноживущих птиц во Вьетнаме		
ФИО руководителя проекта/ответственного лица		Керимов А.Б., в.н.с., канд. биол. наук			
Сроки работы		15.02.2022 – 30.05.2022			
Сроки голосования Комиссии		31.12.2021-10.01.2021			
№ п/п	ФИО	Отзыв (положительный/ отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
Подкомиссия по животным					
1.		положительный	нет		
2.		положительный			
3.		положительный	нет		
4.		положительный	нет		
5.		положительный	нет		
6.		положительный	нет		
7.					
8.		положительный	нет		
9.					
10.					
11.					
12.		положительный	нет		
13.					
14.		положительный	нет		
15.		положительный	нет		

16.		положительный	нет		
17.					
18.		положительный	нет		
19.					
20.					
21.					
22.		положительный	нет		
Подкомиссия по человеку					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
	Итого	Проголосовало: 13 из 22 (59 % от состава подкомиссии по животным) Положительных: 13 из 13 (100%) Отрицательных: 0 Воздержалось: 0 Конфликт интересов: 0			

Рецензии членов Комиссии по биоэтике на заявку №9-н (заочное голосование)

№ заявки		№ 9-н			
Название исследования		Психологические факторы приверженности медицинским рекомендациям, в т.ч. в отношении пандемии, у пациентов с хроническими соматическими заболеваниями			
ФИО руководителя исследования		Рассказова Е.И., канд. психол. наук, доцент кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии МГУ			
Сроки работы		01 февраля 2022 – 30 сентября 2023			
Сроки голосования		21.12.2021-28.12.2021			
№ п/п	ФИО	Отзыв (положительный/ отрицательный/ воздержался)	Замечания/Комментарии	Ответ заявителя на замечание	Итоговое решение по замечанию
Подкомиссия по исследованиям с привлечением людей-добровольцев					
1.		Положительный после уточнений и редакции	П. 3.7 и Форма согласия: “Процедура исследования регулируется Доступ к местам проведения исследования регулируется” - что же регулируется? По смыслу, скорее, процедура. Согласно с замечаниями рецензента 2.	Да, регулируется именно процедура исследования. Исправлено в тексте заявки и в форме согласия.	
2.		положительный, с учетом предложений об уточнении	В листе ИДС содержится избыточная информация относительно задач исследования, выполняемых заявителями (например в части теоретического анализа - это не имеет отношение к участию пациентов). В ИДС не хватает сообщения о том, что обратная связь не предусмотрена. Предлагается уточнить что именно подразумевают заявители под “вопросами о заболевании” (например текст содержит выражение “содержащее вопросы о заболевании”? Возможно требуется замены выражения на более соответствующее целям исследования.	Полностью согласны с комментариями экспертов. ИДС перегружено. Нами было принято решение скорректировать задачи исследования и вынести их в Информационный листок. Формулировка “вопросы о заболевании” изменена в соответствии с целями исследования.	
3.		положительный после внесения всех правок	Доработать (упростить) форму ИС в соответствии с указанными замечаниями и предложениями	Скорректировано в соответствии с рекомендациями.	
4.					
5.		положительный с учетом замечаний и рекомендаций	Согласна с экспертами 1 и 2 и рекомендациями в Дополнительных мнениях.	Скорректировано в соответствии с рекомендациями.	

			Лучше упростить ИС согласно рекомендациям ниже, а всю информацию об исследовании вынести в Информационный листок.		
6.					
7.		положительный	Присоединяюсь к рекомендациям коллег	Скорректировано в соответствии с рекомендациями.	
	ИТОГО:	Число проголосовавших – 5 чел. (71,4 % от всего состава подкомиссии) Положительных заключений – 5 (100 % от проголосовавших) Отрицательных заключений – 0 (0% от проголосовавших) Воздержались – 0 (0% от проголосовавших)			
Дополнительные мнения /Подкомиссия по исследованиям на животных					
			В качестве рекомендации: ИС чрезмерно перегружено. Если, например, исследователь хочет максимально сохранить эту информацию, то предлагаю разбить её на 2 документа: 1. Информационный листок (там как раз можно оставить цели/задачи, методики), возможно, там сделать и перечень нормативно-правовых актов, на которые исследователь опирается. Но надо поработать над языком, так как информация должна быть понятна неподготовленному испытуемому, "человеку с улицы " 2. Сам бланк информированного согласия: максимально короткий документ, фио испытуемого, кратко об исследовании, право на отказ от участия на любом этапе, вопрос об обратной связи после проведения исследования	Полностью согласны с комментариями экспертов. В соответствии с рекомендациями нами было принято решение вынести часть информации об исследовании в Информационный листок. В ИЛ включены: цель, задачи, список используемых методик, перечень нормативно-правовых актов, контактная информация, а также предполагаемая польза исследования. В ИС включены: краткая информация об исследовании, краткое описание процедуры, информация об отсутствии обратной связи, праве на отказ от участия и конфиденциальности полученной исследователями информации. В ИС необходимо также отразить информацию о возможных последствиях. Формулировки, которые могут вызвать трудности понимания у участников исследования, исправлены на более понятные как в ИС, так и в ИЛ.	